

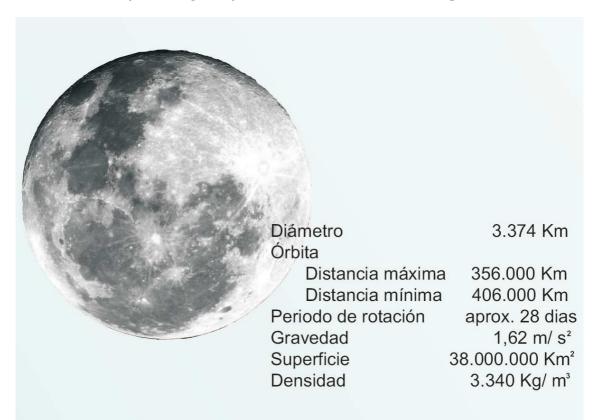
# ¿Qué sabes de La Luna?

Cual es su origen
Cómo nos afecta
¿Pisó el hombre La Luna?
¿Por qué no hemos vuelto?
¿Que tiene nuestro satélite que enfrenta a las superpotencias?
¿Qué nos esconden y por que?

### ¿Qué sabemos de La Luna?

A pesar de lo retórico de la pregunta, realmente lo que conocemos de La Luna es lo que nos dejan saber y esta charla lo que pretende es dar a conocer algo más, comparar datos y luego sacar conclusiones.

Y para presentaros a nuestros acompañante nocturno, que mejor que hacerlo con sus magnitudes



Como podéis apreciar en el esquema, La Luna Tiene un ardio de 3.474 Km y su superficie es de 38.000 000 Kilómetros cuadrados, más del doble que toda Rusia. Pequeño no es.

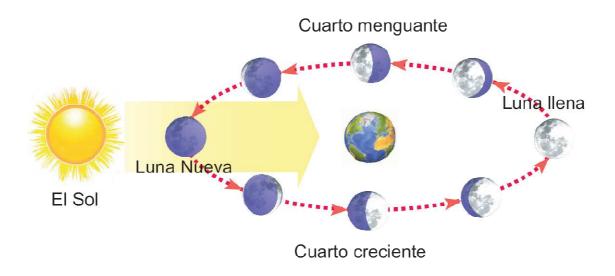
El radio medio de su órbita es de 384.000 Km, pero con es elíptica como la de todos los astros, tiene un **radio menor llamado perigeo** de 356.000 Km y **otro mayor o apogeo** de 406.000 Km.

Como todos sabéis, La Luna da una vuelta a la tierra en aproximadamente 28 días (sinódico 27, 7 y sideral 29,2) y como cosa curiosa, da una vuelta completa sobre su eje en el mismo tiempo, de ahí que solo veamos siempre la misma cara; esto aparentemente se explica por el acople de las masas de La Tierra y La Luna debido a la atracción gravitacional; aunque luego veréis por qué he dicho que aparentemente.

En este esquema sencillo que pongo a continuación, os explico qué son y por qué se ven las fases lunares.

### **Fases lunares**

Partes de La Luna que se ven por la noche según su posición relativa



En su movimiento de traslación alrededor de La Tierra, La Luna recibe la luz del Sol desde dos zonas diferenciadas, tomando como referencia La Tierra, desde el oeste, con el Sol en el ocaso (puesta de Sol) y desde el este con el Sol en el alba (amanecer). La Luna nueva comienza con una Luna negra completa interponiéndose entre el Sol y La Tierra, para ir creciendo como el filo de un guadaña hasta llegar al cuarto creciente y de ahí a la Luna llena.

Luego ya con, el Sol proveniente desde el este, iremos hacia el cuarto menguante y de ahí otra vez a Las Luna nueva.

### ¿Qué influencia tiene La Luna sobre La Tierra y los seres vivos?

La gravedad de La Luna se deja sentir de forma muy evidente en los mares y océanos provocando las mareas. También influye en el movimiento y estabilización de las placas tectónicas.

Desde siempre, se ha dado por hecho que La Luna ha influenciado en el comportamiento de los Animales y del propio hombre y ya no solo en el comportamiento, hay estadísticas de incrementos en los nacimientos en la fase lunar de Luna llena, o qué decir de la menstruación de la mujer y de la hembra del chimpancé más próximo el hombre, el bonobo, que se corresponde exactamente con el periodo orbital de La Luna alrededor de La Tierra; aunque puestos a hablar de influencias o simplemente casualidades, esta sí que es de difícil explicación

## ¿Sabías que el periodo orbital de La Luna es exactamente igual que el tiempo de rotación del ecuador del Sol?

Aquí os dejo esto y luego lo hilvanamos con todo lo que contaré.

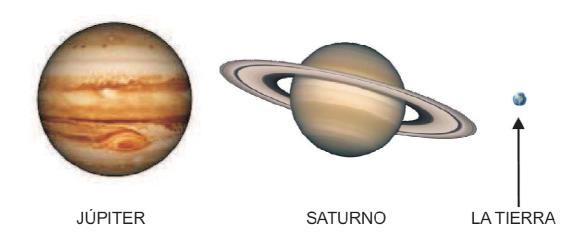
Y hasta aquí los datos que podemos obtener en un repaso por la Wikipedia, ahora rascaremos en los mismos y veremos si existen cuestiones que, en astronomía, son como poco, de difícil explicación,.... o no. La primera es el gran tamaño de La Luna con respecto a su anfitrión La Tierra, si lo comparamos con los satélites que componen el Sistema Solar.

### SATÉLITES DEL SISTEMA SOLAR COMPARATIVA

	SATÉLITE	DIÁMETRO	RADIO MEDIO ORBITAL	VELOCIDAD ANGULAR
LATIERRA	La Luna	3.474 Km	384.400 Km	3.600 Km/h
JÚPITER	lo	3.643 Km	421.600 Km	30.644 Km/h
	Europa	3.122 Km	671.100 Km	24.733 Km/h
	Ganímides	5.262 Km	1.070.400 Km	19.586 Km/h
	Calisto	4.821 Km	1.882.700 Km	14.767 Km/h
SATURNO	Titán	5.150 Km	1.221.000 Km	14.532 Km/h
	Encelado	504 Km	238.000 Km	45.292 Km/h
LATIERRA	12.756 Km			
JÚPITER		142.984 Km		
SATURNO		108.728 Km		

Creo que la comparativa es bastante explícita. Hablemos de Júpiter. Como se puede apreciar, su diámetro es 12 veces el de La Tierra y su masa, 318 veces, pues bien, solo este gigante y Saturno, que es algo menor, tienen satélites del tamaño de La Luna. Pero ahora viene lo más importante y que desconcierta a los astrónomos, la anormalmente baja velocidad de traslación que tiene La Luna alrededor de La Tierra.

La velocidad de todos los satélites naturales está siempre por encima de las cinco cifras (en km/h)



Es más, las velocidades medias de traslación de los planetas alrededor del Sol y de sus satélites correspondientes están siempre en esos órdenes de magnitud y si observamos las velocidades de los asteroides y de los meteoritos que nos circundan, obtendremos los mismos valores, por lo tanto:

### ¿Por qué La Luna tiene una velocidad de traslación tan baja?

Pregunta a la que añado esta otra

### ¿Cómo se acopló un satélite tan grande en la órbita de La Tierra y a esa velocidad?

Y esto, teniendo en cuenta que las dimensiones de La Tierra no son ni de lejos las de Júpiter. **En fin,** que metidos de lleno en dudas razonables, veamos ahora la densidad de La Luna.

Si como dicen los doctores de la NASA, la Luna es un pedazo de La Tierra, parece que las densidades de una y otra lo contradicen. La Tierra tiene una densidad media de 5.510 Kg/m3 y La Luna de 3.340 kg/m3, o sea, la mitad, lo que indica que La Luna o bien es hueca, o esconde un origen diferente.

Y a colación de todo esto os cuento:

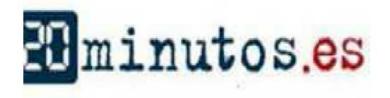
De forma recurrente y cada cierto tiempo, nos bombardean en todos los medios de comunicación con una serie de informaciones que nos llevan a pensar que el origen de La Luna es indefectiblemente una gran colisión de un planetoide contra la Tierra; al tal fin buscan a científicos de renombre (o eso dicen), que avalan dicha tesis.

Además y para apuntalar la cuestión, también ponen documentales en cadenas como Discovery Max, La 2, etc. en donde abundan en esta teoría, sin importarles que los datos aportados en sus videos estén manipulados escandalosamente para cubrir el fin propagandístico.

Como vais a comprobar a continuación en la información que os copio y en los videos de YouTube, se intenta explicar de forma rocambolesca y hasta ridícula, que La Luna se formó de un tremendo impacto sobre La Tierra, algo que la física no puede sustentar.

https://www.youtube.com/watch?v=CsntJICaK9c

https://www.youtube.com/watch?v=Fwl\_JBQtH9o



EFE. 12.09.2016 - 21:25h Varias

son las teorías sobre la formación de la Luna, pero ninguna totalmente probada, y ahora un nuevo estudio apoya la hipótesis de que el satélite se formó con manto de la Tierra, que aún estaba en formación, cuando esta impactó con otro planeta de forma tan violenta que casi la pulverizó. Esa es la conclusión de un estudio que publica este lunes la revista Nature, firmado por los geoguímicos Kun Wang Y Stein Jacobsen de la Universidad de Washington en Saint Louis, quienes estudiaron los isótopos de potasio en nuestro planeta y su satélite con nuevas técnicas de medición mucho más precisas. Gracias a sus mediciones se han podido detectar diferencias isotópicas entre las rocas terrestres y las lunares, lo que proporciona las primeras evidencias que pueden diferenciar entre los dos modelos principales de teorías sobre el origen de la Luna. Dos teorías En uno de esos modelos, un impacto de baja energía dejó a la Tierra en formación y a la Luna rodeadas de una atmósfera de silicatos. El impacto realmente vaporizó a gran parte de la TierraLa otra teoría defiende que un impacto mucho más violento vaporizó tanto al impactador (el objeto contra el que chocó) como a gran parte de la Tierra, formando un enorme disco de superfluidos a partir de los cuales acabaría cristalizando la Luna. "Nuestros resultados proporcionan la primera prueba concluyente de que el impacto realmente vaporizó (en gran parte) la Tierra", señaló, en un comunicado, Wang. A mediados de los años setenta, dos grupos de astrofísicos propusieron la teoría de que nuestro satélite se formó de la colisión entre un objeto del tamaño de Marte y una Tierra aún joven, lo que explicaba observaciones como el gran tamaño de la Luna en relación con nuestro planeta y los tipos de rotación de ambos cuerpos. Pero a comienzos de este siglo, un equipo de científicos analizó la composición de isótopos de una serie de elementos sacados de rocas lunares y terrestre, usando muestras aportadas por la misiones Apollo en los años setenta, para concluir que eran casi iguales. Esos datos eran extraños, pues las simulaciones numéricas señalaban que la mayor parte del material (del 60 al 80 %) que formó la Luna debía proceder del objeto contra el que impactó la Tierra. "Así decidieron cambiar la hipótesis del gran impacto", explicó Wang, para encontrar una teoría que explicara cómo la Luna estaba formada en su mayor parte de la Tierra y no del impactador". Finalmente un modelo propuesto en 2015, que el nuevo estudio viene a apoyar, considera que el choque fue "extremadamente violento, tan violento" que el impactador y el manto de la Tierra se vaporizaron y se mezclaron formando una nube que se expandió hasta llenar un espacio 500 veces mayor que la actual Tierra. Cuando esa atmósfera se fue enfriando la Luna se condensó a partir de ella "La mezcla total de esa atmósfera explica la idéntica composición de isótopos de la Tierra y la Luna", aseguró el experto. En su estudio, Wang y Jacobsen examinaron siete muestras de rocas logradas en diferentes misiones lunares y compararon sus ratios de isótopos de potasio con ocho rocas

Ver más en: http://www.20minutos.es/noticia/2835910/0/luna-formacion-tierra-nueva-teoria-impacto-planetas-casi-pulveriza-tierra/#xtor=AD-15&xts=467263

### **Explicación física**

Todo objeto que salga de La Tierra y se aleje de la mismas, debe llevar una velocidad mayor o igual a la velocidad de escape (11,7 Km/s) y si como dicen, los restos de aquella colisión se quedaron en una órbita media de 385.000 Km (distancia media de La Tierra a La Luna), la velocidad de traslación de esa masa, que salió despedida del impacto a velocidades próximas a las de escape, nunca bajaría a los 3.600 km/h que es la actual de La Luna y esta, es una razón física incontestable.

De haber sido como habéis visto en los vídeos, la órbita hubiera sido tan elíptica que esa mas informe hubiera vuelto a caer en La Tierra; por lo tanto, estos datos no se corresponden con la órbita y la velocidad de traslación de La Luna tal y como la conocemos, que es una centésima parte de la velocidad con la que este supuesto trozo de la Tierra se desgajó y salió despedido, en el supuesto de que todo fuera como dice La NASA.

Tanto esfuerzo propagandístico indica que existe un interés denodado por manipular a la sociedad aunque sea groseramente con simulaciones 3D y supuestos de giro y suborbitación más cercanas a mentes calenturientas que a la realidad, para que así, asimilemos el dato como cuestión de fe científica y de paso evitar otras conjeturas más plausibles.

#### La Teoría del satélite errante

En los sesenta se lanzaron casi cincuenta misiones hacia La Luna, bueno, más bien eran petardos; la mitad soviéticos y la otra mitad de los EEUU. Los éxitos no alcanzaron ni el 30%, pero eso sí, se evitaba la referencia a los fracasos y solos se conocía lo que convenía a la propaganda.

Los datos que se iban recibiendo comenzaron a ser interpretados por las diferentes áreas de la ciencia de las dos potencias y rápidamente empezaron a verse las diferencias. Mientras en EEUU se filtraban datos según la conveniencia, en la antigua URSS se estudiaban con interés por miembros destacados de la Academia Soviética de Ciencias y fueron Mijail Vasin y Alexander Sherbakov, los que propusieron una teoría en donde aseguraban que La Luna era un planetoide pequeño de origen natural pero manufacturado por alguna civilización que lo utilizó como vehículo interestelar

### ¿En qué basaban su arriesgada teoría?

Precisamente en todos los datos que hemos venido observando con anterioridad y los que ahora iré relatando.

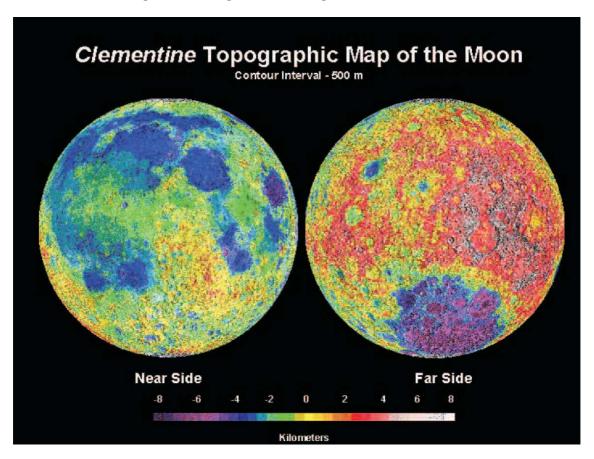
La teoría de Mijail Vasin y Alexander Sherbakov era la siguiente:

Primero.- La Luna nunca podía ser un trozo de La Tierra porque la composición de ambas difiere en un 70%.

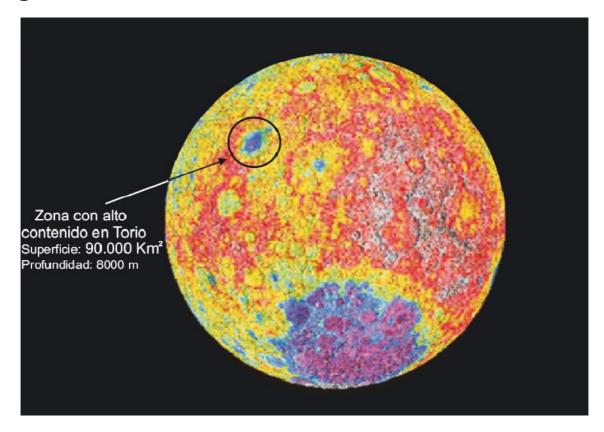
#### COMPOSICIÓN DE LA TIERRA Y DE LA LUNA

	La Luna	La Tierra, corteza continental	La Tierra, corteza continental
Sílice (SiO <sub>2</sub> )	44,60 %	60,20 %	48,60 %
Alúmina (Al <sub>2</sub> O <sub>3</sub> )	16,49 %	15,20 %	16,50 %
Óxido de hierro (FeO)	11,96 %	5,50 %	12,30 %
Carbonato Cálcico (CaO)	9,04 %	3,10 %	6,80 %
Óxido de magnesio (MgO)	3,62 %	0,70 %	1,40 %
Óxido de titanio $(TiO_2)$	5,43 %	3,00 %	2,60 %
Óxido de sodio (Na <sub>2</sub> O)	44,60 %	60,20 %	48,60 %

Segundo.- La orografía de las dos caras son completamente diferentes, dando a entender que una de ellas, en este caso la cara oculta, ha recibido millones de impactos de meteoritos y de lo que no sabemos, pudiendo haber servido como escudo. Como se ve, en la cara vista no se aprecia apenas impactos.



Además la sonda Clementine de la NASA que fue quien hizo estas mediciones topográficas, descubrió algo muy inquietante en la cara oculta, una gran cantidad de torio, anómala a todas luces y lo mejor, es que estaba radicada en una zona muy bien delimitada, como una gran tobera.



El torio, es un elemento perteneciente a los actínidos y en la actualidad es parte de un proyecto nuclear de Rusia, China y la India, para crear centrales nucleares de muy bajos residuos. Quisiera comentar al respecto, que el torio fue el primer combustible radiactivo en el que se pensó para hacer centrales nucleares a finales de los años cuarenta, pero como no tenía como residuo elementos fisibles susceptibles de ser utilizados para la fabricación de bombas atómicas, el proyecto fue desechado.

Tercero.- La Luna tiene la mitad de densidad que La Tierra de ahí que se diga que puede ser hueca o que en su interior puede haber grandes cavidades. Además La Luna carece de núcleo férrico, de ahí que no tenga campo magnético.

Cuarto.- La antigüedad de La Luna es de 10.000 millones de años, el doble que la de La Tierra que es de aproximadamente de 4.500 millones de años.

**Quinto.-La Luna tiene una órbita casi circular**, solo hay 40.000 kilómetros de diferencia entre el apogeo y el perigeo, **algo estrambótico en astronomía**.

Sexto.- El fondo de todos los cráteres de La Luna es convexo respetando determinada esfericidad de alguna estructura subterránea extremadamente sólida.

A este respecto, Mijail Vasin y Alexander Sherbakov, argumentan que dado el alto contenido de titanio que hay en la superficie, es muy probable que en el subsuelo de la Luna haya una coraza natural de más de 100 km de grueso compuesta de titanio, capaz de absorber el impacto de meteoritos enormes, como para dejar cráteres de más de 300 kilómetros de diámetro.

Séptimo.- Que si damos por bueno que se han traído rocas lunares, hay análisis de las mismas que han dado como resultado óxido de hierro, algo que solo es compatible en un ambiente donde hubiera oxigeno o agua, o ambas cosas a la vez.

Y como colofón a la teoría de Mijail Vasin y Alexander Sherbakov su resumen:

La Luna se instaló en su órbita actual hace muy poco a escala temporal, entre – 80.000 años y -20.00 años

### ¿Qué evidencia soportarían este hecho?

Efectivamente, existen pruebas de cambios en la inclinación del eje de rotación terrestre y las últimas

**noticias son de hace escasos días**. Me hago eco de esta de La Razón.



# Una variación de la órbita terrestre «expulsó» a los humanos de África

 El fenómeno causó un cambio climático que empujó a las poblaciones fuera del continente en cuatro oleada

Un cambio climático motivado por la variación en la órbita terrestre motivó la salida de los humanos de África en cuatro oleadas, a partir de hace 125.000 años, según un estudio que publica la revista Nature y del que se hace eco la agencia Efe.

Científicos de la Universidad de Hawai (Estados Unidos) han elaborado un modelo numérico que cuantifica los efectos del clima y el cambio en el nivel del mar en los patrones de las migraciones humanas durante decenas de miles de años.

Su trabajo sugiere que una larga glaciación impulsó los movimientos hacia Asia y Europa, a través de la península arábiga y la región del levante mediterráneo, debido a la caída de las temperaturas y el aumento de la humedad en el norte de África.

Las principales migraciones se produjeron durante cuatro periodos: hace entre 106.000 y 94.000 años, de 89.000 a 73.000 años, de 59.000 a 47.000 y de 45.000 a 29.000.

Los ancestros de los humanos modernos aprovecharon las etapas más húmedas de la era glacial para avanzar a través de lo que en la actualidad son desiertos en el norte de África, que en aquel momento tenían vegetación y permitían acometer largos desplazamientos sin que faltaran recursos.

Estudios previos ya habían propuesto que los cambios en el clima debido a variaciones orbitales del planeta durante el periodo Tarantiense (Pleistoceno Superior) habían influido en la expansión del Homo Sapiens desde África.

Los escasos datos paleoambientales en regiones africanas clave, así como la falta de precisión en las simulaciones climáticas y en la datación del registro fósil, habían obstaculizado sin embargo los avances en este campo.

La revista Nature subraya que el estudio liderado por Alex Timmermann sirve para documentar el papel esencial que juegan las variaciones climáticas a «escala orbital» en la distribución de las poblaciones.

Los cambios climáticos abruptos, con una escala de unos pocos milenios, han demostrado tener efectos regionales más limitados, según los investigadores.

Timmermann y su grupo han utilizado «el modelo más completo hasta ahora, que incluye datos sobre el clima, la vegetación y los movimientos humanos», afirma el investigador de la Universidad de Columbia (EE.UU.) Peter B. Demenocal en un artículo que acompaña al estudio en la revista científica.

«Hoy en día, los desiertos del Sahara y de Arabia forman una barrera efectiva contra la dispersión de la fauna africana. Pero, en el pasado, los cambios de orientación en el axis terrestre provocaron un clima monzónico y establecieron condiciones más húmedas, lo que permitió la migración hacia el exterior por caminos con vegetación», argumenta Demenocal. EFE

Leer más: Una variación de la órbita terrestre «expulsó» a los humanos de África http://www.larazon.es/sociedad/ciencia/una-variacion-de-la-orbita-terrestre-expulso-a-los-humanos-de-africa-HA13573567?sky=Sky-Octubre-2016#Ttt19AGxbrivQFZk

Como veis, es tan reciente que podríamos estar hablando de la justificación de algunas dudas aquí planteadas.

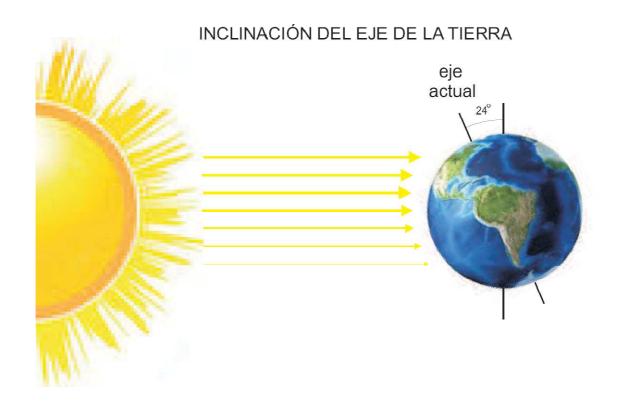
### Mi pregunta es:

¿Pudo ser la llegada ser La Luna el comienzo o el final de la última glaciación?

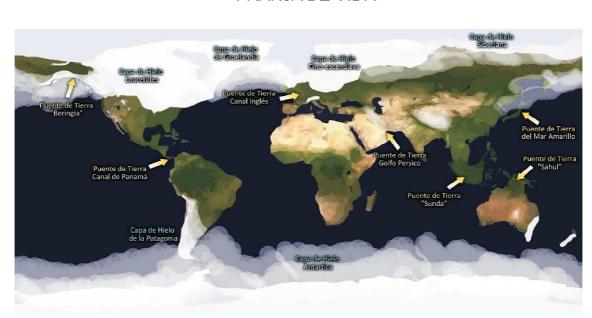
El caso es que hay culturas muy antiguas cuyo nivel de avance tecnológico y arquitectura es atemporal y solo se explicaría introduciendo la presencia de una civilización externa.

### Se me ocurren algunas dudas:

¿La inclinación del eje de La Tierra era el mismo antes de que La Luna se instalara en su órbita?



Pues es probable que no y el hecho de que la llegada de La Luna aumentará la inclinación a la actual de 24 grados, posiblemente aumento también la franja de vida en los dos hemisferios hasta casi los dos círculos polares. Con un ángulo menor, la franja de vida estaría circunscrita a la zona comprendida entre los trópicos. De ser cierta esta teoría, podríamos explicar el deshielo de la última glaciación.



FRANJA DE VIDA

Pero sigamos con el contenido de la charla sobre La Luna

¿Fue el hombre a La Luna?
¿Por qué no hemos vuelto?
¿Qué tiene nuestro satélite que enfrenta a las superpotencias?

¿Qué nos esconden y por qué?

Como todos sabéis, la carrea espacial fue una variante de la "guerra fría" y comienza a finales de los cuarenta con el aprovechamiento de parte de la herencia tecnológica incautada a los alemanes después de la Segunda Guerra Mundial, quedando muchos científicos alemanes adscritos a uno y otro bando, para desarrollarla.

Ya a mediados de los cincuenta, La Unión Soviética comienza a despuntar en lo referente a vectores de lanzamiento, comúnmente llamados cohetes, lo que le da una ventaja en la práctica, llegando a ser los primeros en orbitar La Tierra y luego La Luna. La cuestión, era que EEUU quedó muy tocada en su moral por este hecho y eso, junto con determinadas cuestiones geoestratégicas les llevó a emprender la conquista de La Luna (o a intentarlo) a pesar de que la falta de tecnología era más que evidente.

A pesar de eso, Kennedy hizo aquel famosos discurso en la universidad de Rice, en donde prometió que llegarían a La luna en esa década ( los sesenta).

Después de siete largos años de desarrollo, aparentemente EEUU llegó a La Luna.

Yo no me lo creo y además, estoy seguro que todo fue una pataleta de los EEUU, que, con la magia de la televisión caló en una sociedad entregada al patriotismo, que nunca negaría los hechos.

El tema, es que haciendo una revisión del estado de la técnica de entonces, se llega a la conclusión de que todo fue un engaño. Empezamos.

### **Proyecto Apolo**

### SATURNO V Proyecto Apolo



Bien, **EEUU** crea el proyecto Apolo, para lo cual desarrollan un cohete, el Saturno V. Este vector, se supone que podía poner en órbita cargas de hasta 90 toneladas (EEUU no era capaz a esa fecha de poner en órbita nada más pesado que un coche pequeño) y su última etapa es capaz de llegar a la velocidad de escape de La Tierra que como he comentado con anterioridad es de 11,7 Km/s.

Después de varias pruebas consiguieron mandar un módulo de orbitación a La Luna para fotografiar las mejores zonas del hipotético alunizaje, hecho, que se produjo el 20 de julio de 1969 y que yo con 11 años no me perdí, junto con centenares de millones de espectadores.

Lo demás ya lo sabéis y si les dejamos, ponen un McDonald allí mismo.

La cuestión, **lejos de ser razonable**, abrió muchos frentes en la sociedad científica, aunque eso sí, **la gente de la calle se lo tragó de largo.** 

### ¿Cómo es la mecánica de un vuelo de ida y vuelta a La Luna?



Aunque en este gráfico parece sencillo, nada más lejos de la realidad. El módulo de mando y el de servicio, junto con el módulo lunar, escapan de la gravedad terrestre a la friolera de 39.600 Km/h.

Después de unas horas, todo el conjunto gira 180 grados y comienza a frenar para quedar atrapados en la débil gravedad lunar a una velocidad aproximada de 4.500 Km/h

Un vez instalada en órbita regular, se suelta el módulo lunar y comienza una desaceleración controlada por un retrocohete, que le lleva en caída balística hasta la superficie, controlando en todo momento el balaceo axial y aminorando hasta llegar a la superficie a 0 Km/h. El módulo de mando junto con el de servicio se mantienen en órbita.

El problema de todo esto, es que decirlo está muy bien, pero EEUU no tenía ni de lejos tecnología para solucionar los problemas de alunizaje, ya que como todos sabéis, La Luna no tiene atmósfera y no vale Ilevar un paracaídas, de ahí, que hace falta mucho combustible para descender a la superficie y un buen sistema de posicionamiento axial para estabilizar la nave y que no se dé la vuelta. Esto, ahora es fácil con los giróscopos electrónicos que dan en tiempo real , las órdenes precisas a los cohetes axiales para corregir la posición; pero en los sesenta, los giróscopos eran unos armatostes de cuidado, pesaban más de 25 kilos y debían llevar tres, uno para cada eje (X;Y;Z) y dando por hecho que los llevaran, su respuesta analógica era tan lenta, que no hubieran cumplido su cometido; solo valían para los aviones de la época.



Como este tema no estaba técnicamente solucionado, escenificaron una prueba de un módulo que se parecía un poco al módulo lunar. Este engendro, que voló en las pistas de La Nasa en Cabo Cañaveral ante los periodistas, llevaba un motor a reacción de queroseno que nada tenía que ver con la realidad que nos querían hacer ver, pero cara a la ciudadanía y a los allí presentes dio el pego. En este link lo podéis ver.

#### https://www.youtube.com/watch?v=rbdJPuq08Wc

En este otro video, os pongo un despegue del módulo lunar desde La Luna, en dirección al módulo de mando que está en órbita, en la misión Apolo 17 y es tan irreal que merece la explicación que doy a continuación

#### https://www.youtube.com/watch?v=HmQc92VcV9A

No sé si os habéis dado cuenta, pero después de observar con detenimiento el despegue del módulo:

¿Dónde están los depósitos de combustible del módulo lunar necesarios para llevarlos a la órbita del módulo de mando?

Y esto lo digo, porque se gasta el mismo combustible para pasar de 4.500 Km/h a 0 Km/h, que para ir de 0 Km/h a 4.500 Km/h, por lo tanto, este video simplón demuestra que en aquella época la magia de la televisión era suficiente para convencer a cualquiera; ahora no hubiera convencido a nadie.

#### Otra cuestión chusca:

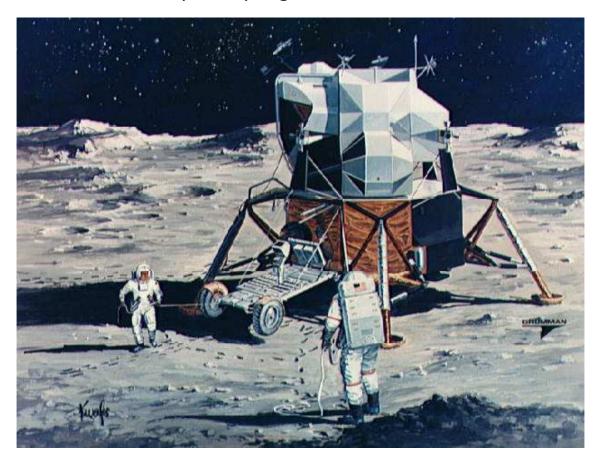
¿Por qué la propulsión a chorro del retrocohete no deja cráter en la superficie de La Luna justo debajo del módulo lunar?



Y por si no lo sabéis, en La Luna hay varios metros de polvo finísimo, o sea que la superficie se hubiera levantado seguro. Y ya para reírnos un poco de las ocurrencias de la NASA o de Stanley Kubrik, qué me decís del rover lunar que aparece en las misiones sucesivas y que nadie sabe cómo iba montado en el módulo, o a lo mejor iba en la baca como los SEAT 600 de los sesenta en verano, que iban cargados de maletas.



Y visto que no tenían explicación para ese fallo **se inventaron que el cochecito iba plegado en un lateral y que luego era montado en La Luna,** eso sí, de ese menester no tenemos ni una foto y ninguna demostración en La Tierra. Y lo único que hay es un montaje de TBO en internet como la que os pongo a continuación.



No se vosotros, pero esto me parece suficiente munición como para calificar todo el programa Apolo como un engaño monumental.

### ¿Cómo maneja la NASA la información para mantener viva la idea del programa Apolo?

Desde hace más de 20 años, la NASA potencia teorías conspirativas simples, con pruebas falsas y videos ridículos (llamados HOAX) que convenientemente se encargan de contrarrestar, eso sí, cuando las razones afectan a la física o al estado de la técnica de entonces, callan.

Os estaréis preguntando:

### ¿Y por qué la Unión Soviética nunca denunció la farsa?

**Primero**, porque no controlaba los medios de comunicación y **segundo**, porque de aquello sacó tajada; os explico:

Mientras en Vietnam, morían miles de soldados americanos en una guerra infame, la televisión solo ponía imágenes de astronautas dando vueltas con el cochecito por la superficie lunar y esto les vino bien hasta que finalmente perdieron la guerra y fijaros la coincidencia, el último viaje simulado a La Luna fue el 7 de diciembre de 1972 ye le armisticio firmado en París que suponía de facto que EEUU perdió la guerra, fue el 27 de enero de 1973.

Ahora ya podéis entender con claridad la intencionalidad de mantener el circo de las misiones Apolo simuladas el máximo tiempo posible.

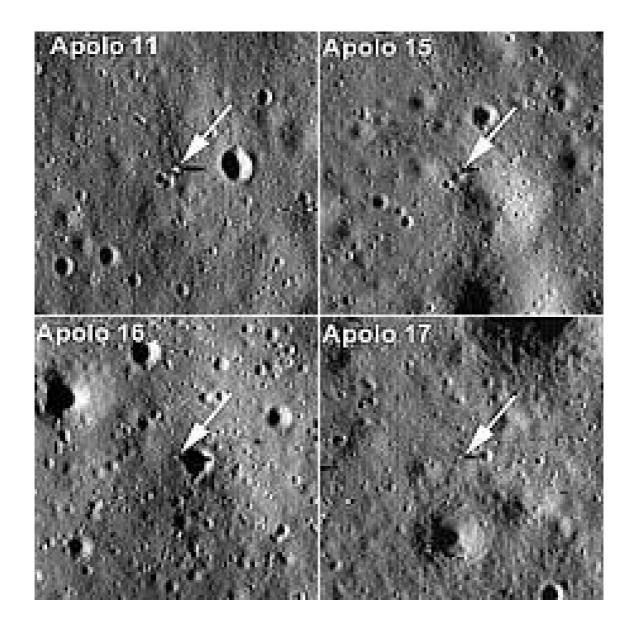
Cuando digo que la Unión Soviética sacó tajado es por lo que os voy a contar a continuación:

En primer lugar, por el desgaste brutal de su adversario, que se gastó más de un billón de dólares en la guerra del Vietnam y lo peor, que se dejó 60.000 soldados americanos muertos de forma inexplicable para la opinión pública y segundo, porque obligó a EEUU a entenderse con la URSS y entablar acuerdos de cooperación tecnológica, siendo el más vistoso el bucólico encuentro en la órbita terrestre entre la nave Apolo y la nave Soyuz con La Luna al fondo, hecho que aprovechó el Primer Secretario de la Unión Soviética, Leonidas Breznev, para situar a su país por delante de su antiguo antagonista.

Y fijaros si fue mediática la cosa que se hicieron sellos conmemorativos en ambos países.



Para finalizar este tema, os pongo las fotos que la NASA aporta para demostrar que sus naves alunizaron, son realmente patéticas y además se supone que son recientes y tomadas a baja altura y es curioso, porque en La Tierra con satélites que están más alejados y con el impedimento de una atmósfera más s y de las nubes, nos muestran mejores fotos con la posibilidad de distinguir a los coches y las personas; basta solo con meterse en Google Earth.

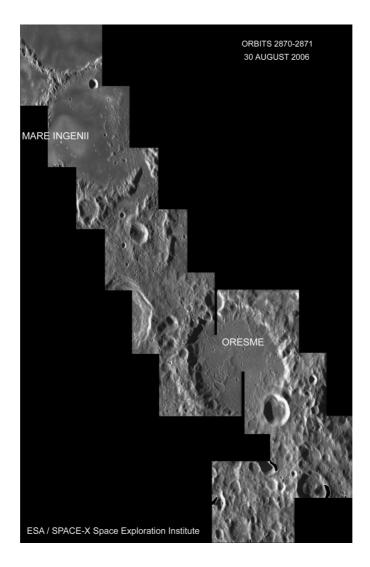


### Cuestiones inquietantes que he descubierto investigando en los archivos de la ESA

Poco a poco, he ido hilvanando que en La Luna pasa algo y que debe ser bastante calado, porque para EEUU llega a ser cuestión de seguridad nacional.

En septiembre de 2003, la ESA, Agencia Espacial Europea, manda a La Luna una misión cuyo trabajo es la de probar un nuevo motor impulsor iónico de Efecto Hall (de iónes de xénon) para comprobar su utilidad en el desplazamiento interplanetario, que utiliza la electricidad de unas placas fotovoltaicas como energía, asimismo, una vez en La Luna, hará fotos de alta resolución, en infrarrojo, en rayos X y en color, de una gran parte de La luna y de la cara oculta.

El caso es que la nave tardó en llegar casi dos años, dado que su órbita era fuertemente elíptica. Un vez en órbita cercana, empezó a fotografiar la superficie haciendo barridos como el que os pongo a continuación.



Poco después de hacer esta secuencia, la nave Smart-1 se estrelló, como estaba previsto, en una zona de la cara vista el 3 de septiembre de 2006, para que el espectro de su impacto fuera observado desde La Tierra y así saber con precisión la composición de La Luna en esa zona.

**En febrero de 2005**, cuando la nave Smart-1 estaba haciendo miles de fotos de la superficie de La Luna, ocurrió un hecho como poco curioso.

En una visita de George w. Busch a la sede de la OTAN en Bruselas, decidió tener una cena privada con el presidente de Francia en aquella época, Jacques Chirac, en donde aparentemente se hablaría de los temas candentes de entonces.

El caso es que en una rueda de prensa improvisada a la salida de la cena, el Presidente de los EEUU, sacó a colación un tema que no estaba previsto en la comparecencia, diciendo que la NASA gastaría cien millones de dólares en demostrar que EEUU había pisado La Luna.

He intentado buscar en la agenda oficial de la Casa Blanca en tiempos de George W. Busch y salen todas las ruedas de prensa menos esa.

De la cena podemos extraer la conclusión de que se trató el tema de la nave Smart-1 y de la posibilidad de que se filtraran fotos de esa misión que pondrían en apuros a la NASA y a los EEUU al no demostrarse que la misión Apolo fue verdad.

Aquí os pongo un recorte de ABC de la noticia que reseña aquella cena, aunque por desgracia de la rueda de prensa que os he comentado, nada de nada.

## ABC

El presidente norteamericano comienza hoy en Bruselas una gira por el Viejo Continente, que le conducirá después a Maguncia (Alemania) y Bratislava (Eslovaquia)

TEXTO: PHILIPPE GÉLIE FOTO: REUTERS/

Actualizado 20/02/2005 - 09:02:53



El presidente Bush, en un acto público en Carolina del Sur el pasado día 10. REUTERS

WASHINGTON. George W. Bush recibirá al presidente francés, Jacques Chirac, en una cena privada mañana por la noche en la capital belga, antes de participar al día siguiente en dos reuniones en la cumbre, con la Unión Europea (UE) y la Alianza Atlántica. El miércoles mantendrá una entrevista con el canciller Gerhard Schröder, en un encuentro bilateral en Alemania. Su viaje concluirá el jueves con una cumbre con su homólogo ruso, Vladimir Putin, en la capital de Eslovaquia.

Al reservar a Europa su primera salida al extranjero, tras jurar su cargo por segunda vez, el presidente estadounidense, precedido la semana pasada por su secretaria de Estado, Condoleezza Rice, busca abiertamente reanudar el diálogo y restablecer la confianza deteriorada por los desacuerdos sobre Irak.

La víspera de su partida, mantuvo en la Casa Blanca una entrevista con los corresponsales de cinco medios de comunicación europeos, entre ellos Le Figaro.

-¿Cuál es el objetivo de este viaje a Europa?

Siguiendo con el hilo de la nave Smart-1; en 2012 comencé a investigar por mi cuenta, qué había pasado con las fotos de la misión, fotos de alta calidad que la Smart-1 hizo antes de estrellarse, además y para más inri, España aporta 400 millones de euros a la ESA en calidad de socio, por lo tanto, me creía con derecho a preguntar; a tal fin, me dirigí por E-mail a la ESA en los términos que adjunto a continuación:

---- Original Message -----

From: <u>Javier</u>
To: media@esa.int

Sent: Tuesday, January 03, 2012 3:42 PM

Subject: FOTOS DE LA LUNA

Quisiera saber cual es el link o el portal que permita acceder a las fotos de alta resolución efectuadas por la sonda SMART 1, a la espera claro está, de que su publicación no tengan ninguna restricción.

Aprovecho la ocasión para saludarles atentamente Javier España

---- Original Message -----

From: <Nadia.Imbert-Vier@esa.int>
To: <javier@ideasimposibles.com>
Cc: <Stephane.Corvaja@esa.int>

Sent: Wednesday, January 04, 2012 6:41 PM

Subject: Fw: FOTOS DE LA LUNA

Dear Mr Espana,

Thank you for your e-mail and for your interest in ESA's activities.

Further to your request, the SMART-1 results can be downloaded in the highest resolution provided by the scientists at the following link: http://www.esa.int/esa-mmg/mmg.pl?mission=SMART-1&type=I

These results are not in the public domain and cannot be used for promotional purposes, they can only be used to illustrate scientific or educational publications or press articles.

The full credits line has to be indicated for each image used.

We hope this e-mail answer your request. We remain at your disposal for further information you might need.

Best regards. EPSEC for ESA - European Space Agency

Nadia Imbert-Vier Multimedia Officer Communication Department

Headquarters
8-10 rue Mario Nikis
75738 Paris Cedex 15, France
nadia.imbert-vier@esa.int | www.esa.int
T +33 1 53 69 7249 | F +33 1 53 69 7690

Como veis en el correo, me mandaron un link, al que logré entrar para luego descargarme las fotos más importantes. **Cuál fue mi sorpresa** al constatar que en una de ellas, concretamente la que se encuentra en la página 3 con un pie de foto que dice:

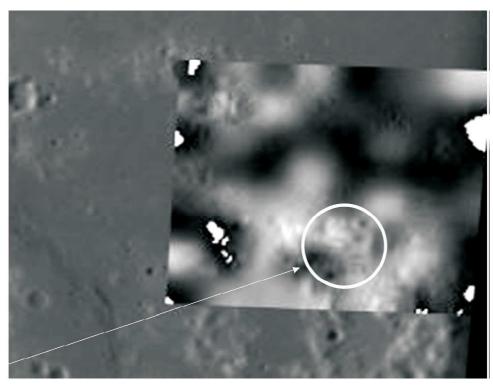
### "Annotated strip of the lunar near side including SMART-1 impac side"

Tenía una zona tapada con una máscara semitransparente, como las que pone Google Earth para tapar bases militares, etc. En la Tierra. Y es que algo raro tapaba como veréis a continuación.

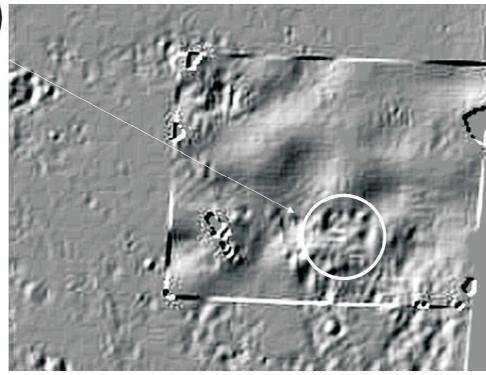
Después de descargarme la foto, la pasé por photoshop y apliqué los filtros de relieve y hallar bordes y cuál fue mi sorpresa al ver que aquella máscara ocultaba algo inquietante, una estructura de forma rectangular y de dimensiones descomunales (Según la escala de Google Moon, de 1 Km x 1,5 Km)

La estructura que veis en la composición que os muestro, es además exactamente igual a la foto que tomaron las primera misiones lunares rusas a principios de los sesenta y que salieron en el diario oficial de la Unión Soviética; el diario Pravda; esto quiere decir, que este tema se lleva sabiendo años y de alguna manera se está tapando.

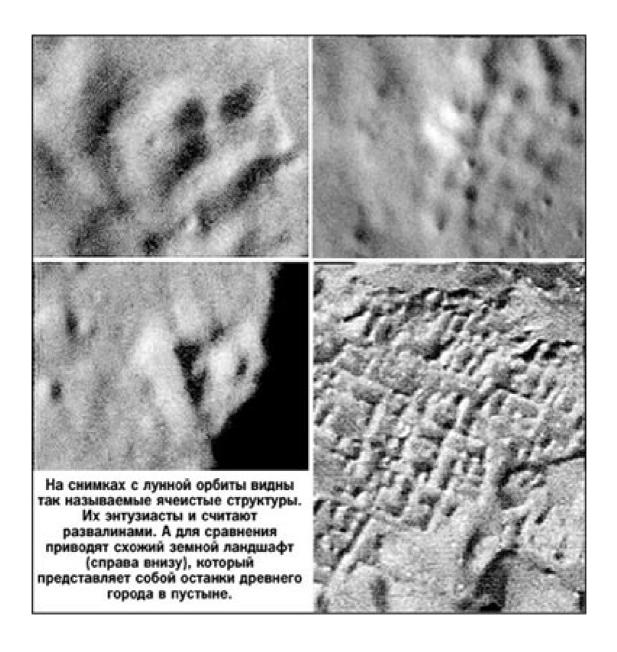
Es tal la magnitud de la estructura, que su construcción solo se explica presuponiendo una civilización muy avanzada.







A continuación, os pongo una foto rusa que, a pesar de la mala calidad debido a los sistemas de muy baja resolución de entonces, se distingue claramente la similitud de la estructura con la que filmó la Smart-1.



### Misión lunar China

Poco a poco nos vamos dando cuenta de lo que esconde La Luna y quién o quienes quieren que nunca sepamos nada, pero la realidad es tozuda.

El 14 de diciembre de 2013 China envió a La Luna una nave no tripulada llamada Chang´e-3, que además llevaba un vehículo de exploración llamado Yutu (conejo de jade en chino).

La primeras imágenes no se hicieron esperar y lo más destacado fue ver que La Luna no era de color gris como habían retratada las supuestas naves Apolo

En este link que os copio,

https://www.youtube.com/watch?v=cqBJq0Vho8s

podéis apreciar de forma clara y contundente el verdadero color de la Luna y lo podéis comparar con el color corregido que se supone correspondían a las misiones Apolo.

Os tengo que decir que se han borrado muchos videos oficiales chinos de la misión Chang´e-3 y de su vehículo lunar y me temo que no han sido ellos los que lo han borrado.

de dar la enhorabuena, les amenazó diciéndoles que no tocaron nada de los alunizajes de las naves Apolo, algo difícil, porque teóricamente estaban a más de 500 kilómetros, pura ficción.

Pero la cosa no quedó ahí; como veían que las imágenes iban llegando de forma nítida, comenzaron a amedrentar a los jefes chinos, sacando los trapos sucios de ellos y sus familias.

Efectivamente, por arte de magia, a mediados de enero de 2014 aparece una larga lista de familiares de gobernantes chinos, con cuentas en Suiza y en varios paraísos fiscales, algo que para los que estábamos al tanto de la importancia que tenía la llegada de China a La Luna, interpretamos como una medida de presión para que dejaran de emitir las imágenes que venían del vehículo lunar Yutu.

Si queréis ver mejor esta noticia, lo mejor es que entréis en este link:

http://internacional.elpais.com/internacional/2014/01/21/a ctualidad/1390320982 008751.html

Teóricamente, China dijo que el rover lunar Yutu estaba apagado o fuera de cobertura.

### Otra prueba más de la importancia de La Luna en las relaciones entre las grandes potencias.

En uno de esos desencuentros geoestratégicos que EEUU y Rusia mantienen en suelo europeo, pasó lo siguiente:

EEUU decide que va a llevar carros de combate de última generación y misiles Patriot a los países bálticos, es una decisión que muchos, incluso países próximos a EEUU, calificaron de provocativa. Se esperaba que Rusia hiciera lo propio, pero no; se limitó a decir que iba a sacar trapos sucios sobre temas de La Luna, empezando por proponer una investigación oficial sobre los alunizajes del proyecto Apolo.

De los tanques y los misiles, nunca más se supo.

En este link podéis ver una noticia que avala lo que os cuento.

http://www.20minutos.es/noticia/2495100/0/rusia/propone-investigacion-oficial/alunizajes/

### ¿Qué tiene La Luna que tanto miedo da?

Quisiera cerrar este resumen de la charla con una conclusión arriesgada, que creo que en los próximos 20 años va a ser demostrada.

De alguna manera, hace decenas de miles de años ocurrió algo que cambió totalmente la faz de La Tierra y de sus primitivos habitantes humanos.

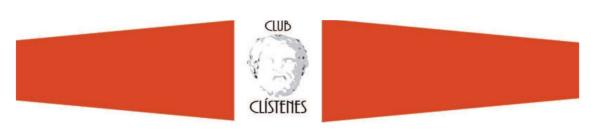
Una civilización errante a punto de extinguirse, que malvivía en un planetoide hoy llamado La Luna, o se topó con La Tierra, o bien, ya había elegido como destino nuestro planeta; el caso es que los acontecimientos que vinieron a posteriori y que os he explicado en la charla, que ahora os dejo por escrito, solo pueden ser consecuencia de aquel encuentro y digo más; es muy posible, que aquellos seres, muy próximos en su genética al hombre antiguo, dejara su impronta en la evolución humana, explicando así, la coexistencia de los neandertales y el hombre moderno, o cómo apareció el hombre moderno, o cómo apareció el hombre diferentes razas a la vez en lugares aislados entre sí, con grandes diferencias en su mapa genético.

Asimismo, proliferaron por diferentes lugares construcciones que aún hoy no tienen explicación plausible.

Por último, decir que si no ha vuelto el hombre a La Luna es porque primero, nunca fue y segundo, porque lo que esconde daría al traste con una civilización, la nuestra, anclada en viejas creencias que además sustentan unas oligarquías que se ha adueñado de todo, de la política, del mundo financiero, etc.

¿Qué explicación tendrían las religiones monoteístas predominantes si se confirmara lo dicho en esta charla?

### Francisco Javier España Moscoso



#### Anecdotario

# El día que Armstrong y Aldrin regalaron una piedra lunar falsa a un exprimer ministro holandés

BITACORASCOM / MADRID Día 31/12/2014 - 17.03h

Un análisis químico demostró que la presunta roca lunar, exhibida en un museo de Amsterdam, no era más que un pedazo de madera fosilizada

Hace unos días, muchos españoles fueron víctimas de las bromas que tradicionalmente han caracterizado la celebración del Día de los **Santos Inocentes**. Sin embargo, cualquiera de estas inocentadas se quedaría en una simple anécdota en comparación con el engaño del que fue víctima el político holandés **Willem Drees**.

Para conocer esta curiosa historia que hemos descubierto en un hilo abierto recientemente <u>en la web «Reddit»</u>, hay que remontarse a 1969, cuando los astronautas **Neil Armstrong** y **Buzz Aldrin** se encontraban inmersos en una gira mundial después de haberse convertido en los primeros hombres en pisar la Luna.

Una de las paradas de su viaje fueron los Países Bajos, donde, tal y como hicieron en muchos otros países, regalaron una roca lunar al político Willem Drees, que había sido primer ministro del país entre 1948 y 1958. Tras la muerte de Drees, la piedra fue donada al Rijksmuseum de Amsterdam, **donde se exhibía como un auténtico tesoro desde 1988** 

De hecho, su exclusiva procedencia hizo que la roca llegara a estar valorada en más de 400.000 euros. Sin embargo, tal y como publicó el<u>diario británico «The Telegraph»</u>, una sencilla prueba promovida por unos científicos que visitaron el museo en 2009 demostró que no valía nada.

El análisis de la presunta roca lunar demostró que la Nasa había dado gato por liebre al expolítico holandés. En realidad la piedra tenía un origen completamente terrestre, ya que no era más que un trozo de madera fosilizado.

Aunque a nadie le gusta ser víctima de una inocentada, los responsables del museo decidieron tomarse con humor la pesada broma de la que habían sido víctimas durante casi cincuenta años. Por ello, decidieron mantener expuesta la piedra debido al valor de su curiosa y falsa historia lunar.